



Independent Evaluation Commission for assessing the integrity of candidates
for the position of member in the self-administration bodies of judges and prosecutors

Comisia independentă de evaluare a integrității candidaților la funcția
de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor

*Decizia nr. 19 din 20 ianuarie 2023 cu privire la candidatura lui Ion CHIRTOACĂ,
Candidat la funcția de membru în Consiliul Superior al Magistraturii*

Comisia independentă de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (în continuare “Comisia”) a deliberat în privat la 15 decembrie 2022, 6 ianuarie 2023 și 20 ianuarie 2023. Membrii participanți au fost:

1. Herman von HEBEL
2. Victoria HENLEY
3. Nadejda HRIPTIEVSCHI
4. Vitalie MIRON
5. Tatiana RĂDUCANU
6. Nona TSOTSORIA

Comisia emite următoarea decizie, care a fost adoptată în acea dată:

I. Procedura

Ion CHIRTOACĂ, judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (“candidatul”), s-a aflat pe lista candidaților remisă de Consiliul Superior al Magistraturii în adresa Comisiei la 6 aprilie 2022 în vederea evaluării pentru funcția de membru în Consiliul Superior al Magistraturii.

Candidatul a fost numit în funcția de judecător pe un termen de cinci ani la 17 martie 2016, pentru a activa la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. Pe 8 noiembrie 2022, Președintele Republicii Moldova a refuzat numirea în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă a candidatului. Din 2010 până în prezent, candidatul a ocupat diverse funcții în cadrul Academiei “Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne. Din 2019 și până în prezent, candidatul activează la Institutul Național al Justiției.

La 21 iunie 2022, Comisia a trimis candidatului un chestionar privind integritatea etică pentru a fi completat în mod voluntar și returnat Comisiei până la 5 iulie 2022. Candidatul a prezentat Comisiei chestionarul completat la 5 iulie 2022.

La 8 iulie 2022, Comisia a trimis candidatului o solicitare pentru completarea și depunerea până la 15 iulie 2022 a Declarației de avere și interese personale pentru ultimii 5 ani, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (în continuare “Legea nr. 26/2022”). Declarația include, de asemenea, lista persoanelor apropiate din sistemul judecătoresc, al procuraturii și în serviciul public, așa cum prevede același articol. Candidatul a prezentat Comisiei declarația completată la 15 iulie 2022.

Comisia a obținut informații din numeroase surse pentru a evalua integritatea financiară și etică a candidatului. Sursele din care s-au obținut informații cu privire la candidații evaluați au inclus, în general, Autoritatea Națională de Integritate, Serviciul Fiscal de Stat, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, instituții financiare, instituții publice, surse deschise precum rețelele de socializare și reportajele jurnalistice de investigație și rapoartele membrilor societății civile. Nu toate sursele au furnizat informații referitoare la fiecare candidat și nu toate informațiile furnizate de surse cu privire la candidat au fost pertinente pentru evaluarea Comisiei. A fost verificată corectitudinea și relevanța tuturor informațiilor primite.

În cazul în care au fost depistate probleme în declarația candidatului, chestionarul privind integritatea etică și informațiile colectate, acele probleme au fost abordate în întrebări scrise adresate candidatului și în timpul audierilor în ședință publică.

Comunicarea scrisă cu candidatul:

La 15 august 2022, Comisia a trimis candidatului o solicitare de clarificare a informațiilor, care conținea 12 întrebări, inclusiv 23 subîntrebări și șase solicitări de documente adiționale. Candidatul a răspuns în termenul solicitat la toate întrebările și a furnizat majoritatea documentelor solicitate în data de 19 august 2022. Candidatul a trimis informații adiționale la 26 septembrie 2022.

La 15 noiembrie 2022, Comisia a trimis a doua rundă de întrebări, ce conținea 12 întrebări, inclusiv două solicitări de documente adiționale, pentru a elucida unele aspecte care au apărut în cadrul evaluării. Candidatul a răspuns în termenul solicitat la toate întrebările și a furnizat majoritatea documentelor solicitate la 18 noiembrie 2022.

La 29 noiembrie 2022, Comisia a trimis a treia rundă de întrebări, ce conținea trei întrebări, inclusiv șapte subîntrebări și opt solicitări de documente adiționale, pentru a elucida unele aspecte care au apărut în cadrul evaluării. Candidatul a răspuns în termenul solicitat la toate întrebările și a furnizat majoritatea documentelor solicitate la 1 decembrie 2022.

Pe 5 decembrie 2022, Comisia a trimis candidatului a patra rundă de întrebări, ce conținea patru întrebări și opt subîntrebări, inclusiv trei solicitări de documente adiționale, pentru a elucida unele aspecte care au apărut în cadrul evaluării. Candidatul a răspuns în termenul solicitat la toate întrebările și a furnizat toate documentele solicitate la 7 decembrie 2022.

În urma cererii candidatului, la data de 12 decembrie 2022, candidatului i s-a acordat acces la materialele de evaluare conform art. 12 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 26/2022.

La 15 decembrie 2022, candidatul a participat la audieri în ședință publică a Comisiei.

La 21 decembrie 2022, Comisia a trimis candidatului a cincea rundă de întrebări, ce conținea o întrebare și trei subîntrebări, inclusiv două solicitări de documente adiționale, pentru a elucida unele aspecte care au apărut în cadrul evaluării. Candidatul a răspuns în termenul solicitat la întrebarea acordată și a furnizat unele documente solicitate la 22 decembrie 2022.

II. Cadrul normativ privind evaluarea

Evaluarea de către Comisie a integrității candidaților constă în verificarea integrității etice și a integrității financiare a acestora (art. 8 alin. (1) din Legea nr. 26/2022).

Conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 26/2022, se consideră că un candidat corespunde criteriului de integritate etică dacă:

- a) nu a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și nu a admis, în activitatea sa, acțiuni sau inacțiuni reprobabile, care ar fi inexplicabile din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și al unui observator imparțial;
- b) în privința acestuia nu există suspiciuni rezonabile privind comiterea actelor de corupție, actelor conexe actelor de corupție sau faptelor coruptibile în sensul Legii integrității nr. 82/2017;
- c) nu a încălcat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităților, al restricțiilor și/sau al limitărilor.

O serie de versiuni ale codurilor de etică aplicate judecătorilor în perioada de timp cuprinsă de evaluare. Codurile au fost: *Codul de etică profesională al judecătorului*, adoptat la Conferința judecătorilor din 4 februarie 2000, *Codul de etică al judecătorului*, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 366/15 la 29 noiembrie 2007, *Codul de etică și de conduită profesională al judecătorului*, aprobat prin Hotărârea nr. 8 a Adunării Generale a Judecătorilor din 11 septembrie 2015, modificat prin Hotărârea nr. 12 a Adunării Generale a Judecătorilor din 11 martie 2016, precum și *Comentariul la Codul de etică și de conduită profesională al judecătorului*, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 230/12 din 8 mai 2018. Din 2018, *Ghidul Integrității Judecătorilor*, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 318/16 din 3 iulie 2018 este o altă sursă relevantă în scopul evaluării aspectelor de integritate judiciară.

De asemenea, Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară, adoptate de Grupul Judiciar de Întărirea Integrității Justiției ca Proiect al Codului de Conduită Judiciară de la Bangalore 2001 și astfel cum au fost revizuite la Masa Rotundă a Președinților Curților Supreme din 25-26 noiembrie 2002 și aprobate de Consiliul Economic și Social al Organizației Națiunilor Unite, rezoluția 2006/23 („Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară”) oferă îndrumări relevante.

Avizul nr. 3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind principiile și regulile care reglementează conduita profesională a judecătorilor, în special etica, comportamentul incompatibil și imparțialitatea, adoptat la 19 noiembrie 2002 („CCJE (2002) Op. N° 3”) oferă îndrumări suplimentare.

Conform art. 8 alin. (4) din Legea nr. 26/2022, se consideră că un candidat corespunde criteriului de integritate financiară dacă:

- a) averea candidatului a fost declarată în modul stabilit de legislație;

- b) Comisia constată că averea dobândită de către candidat în ultimii 15 ani corespunde veniturilor declarate.

Art. 2 alin. (2) din Legea nr. 26/2022 prevede că evaluarea candidaților include o verificare a averii persoanelor apropiate candidaților, astfel cum sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și a persoanelor prevăzute la art. 33 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

Conform art. 8 alin. (5) din Legea nr. 26/2022, pentru evaluarea integrității financiare a candidatului Comisia verifică:

- a) respectarea de către candidat a regimului fiscal în partea ce ține de achitarea impozitelor la folosirea mijloacelor și veniturilor rezultate din proprietatea deținută, precum și a veniturilor impozabile, și în partea ce ține de achitarea drepturilor de import și drepturilor de export;
- b) respectarea de către candidat a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale;
- c) modul de dobândire a bunurilor aflate în proprietatea sau posesia candidatului ori a persoanelor specificate la art. 2 alin. (2), precum și cheltuielile legate de întreținerea acestor bunuri;
- d) sursele de venit ale candidatului și, după caz, ale persoanelor specificate la art. 2 alin. (2);
- e) dacă există sau nu contracte de împrumut, credit, leasing, asigurare sau alte contracte care pot asigura beneficii de ordin financiar, în care candidatul, persoana specificată la art. 2 alin. (2) sau persoana juridică în care aceștia au calitatea de beneficiari efectivi este parte contractantă;
- f) dacă există sau nu donații în care candidatul sau persoana specificată la art. 2 alin. (2) are statut de donatar sau de donator;
- g) alte aspecte relevante pentru clarificarea originii averii candidatului și pentru justificarea acesteia.

În aprecierea criteriilor aferente integrității etice și integrității financiare și în luarea deciziilor cu privire la acestea, Comisia nu depinde de constatările altor organe cu competențe în domeniul respectiv (art. 8 alin. (6) din Legea nr. 26/2022). Comisia apreciază materialele acumulate cu privire la candidați după intima sa convingere, formată în urma cercetării multiaspectuale, complete și obiective a informației. Niciunul dintre materialele prezentate nu are o forță probantă prestabilită fără aprecierea lui de către Comisie (art. 10 alin. (9) din Legea nr. 26/2022).

Se consideră că un candidat nu întrunește criteriile de integritate dacă s-a constatat existența unor dubii serioase privind conformitatea candidatului cu cerințele prevăzute la art. 8, care nu au fost înlăturate de către persoana evaluată (art. 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022).

După cum se menționează în Raportul Comisiei de la Veneția cu privire la verificarea integrității judecătorilor și procurorilor în Kosovo, „Într-un sistem de verificări prealabile de integritate, decizia de a nu recruta un candidat poate fi justificată în caz de simpla îndoială, pe baza unei evaluări a riscurilor. Cu toate acestea, decizia de a evalua negativ un deținător actual al postului

ar trebui să fie legată de un indiciu de încălcare a legii, de exemplu avere inexplicabilă, chiar dacă nu poate fi dovedit dincolo de orice îndoială că această avere provine din surse ilegale”. Totodată, „În alte investigații, cum ar fi verificarea mai largă a integrității, sarcina probei se va realiza pe baza balanței probabilităților”. Comisia de la Veneția, CDL-AD(2022)011-e, Kosovo - Opinia referitoare la documentul de concept privind verificarea integrității judecătorilor și procurorilor și proiectul de amendamente la Constituție, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 131-a sesiune plenară (Veneția, 17-18) iunie 2022), §§10,9.

Inversarea sarcinii probei către candidat, odată ce organul de evaluare a identificat probleme de integritate, a fost considerată admisibilă de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, chiar și în verificarea integrității judecătorilor în exercițiu care își pot pierde funcțiile sau pot fi sancționați în alt mod ca consecință a evaluării. În cauza *Xhoxhaj contra Albaniei*, nr. 15227/19, §352, 31 mai 2021, Curtea a afirmat că „nu este per se arbitrar, în sensul aspectului „civil” al articolului 6 § 1 din Convenție, ca sarcina probei să revină reclamantului în procedura de verificare a integrității după ce CIC [Comisia Independentă de Calificare] a pus la dispoziție constatările preliminare rezultate în urma încheierii anchetei și a dat acces la probele din dosarul cauzei”.

În temeiul art. 5 alin. (1) din Regulamentul de evaluare al Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, aprobat la 2 mai 2022 în temeiul Legii nr. 26/2022 (în continuare “Regulament de evaluare”), numai dacă un candidat întrunește pe deplin toți indicatorii, așa cum sunt definiți în art. 8 alin. (2) – (5) din Legea nr. 26/2022, se consideră că acesta corespunde criteriilor de „integritate etică și financiară”.

III. Evaluarea candidatului

În timpul audierilor în ședință publică candidatul a fost întrebat despre următoarele aspecte financiare și etice:

1. Nedeclararea contului bancar și transferurilor de la părinții săi în modul stabilit de legislație a. Faptele

Candidatul nu a declarat un cont bancar activ (EUR), pe care l-a deschis la 12 octombrie 2010 și l-a închis la 19 ianuarie 2022, în declarația sa cu privire la venituri și proprietate depusă la Comisia Națională de Integritate (în continuare “declarație anuală”), pentru anii 2012-2015. În această perioadă, candidatul primise transferuri de la părinții săi, care lucrau în străinătate, în valoare de 74.660 EUR. Candidatul era obligat să depună declarații începând cu anul 2012.

În răspuns la întrebările scrise ale Comisiei în care a fost întrebat de ce nu a declarat acest cont bancar și în timpul audierilor în ședință publică, candidatul a explicat că la momentul completării declarațiilor sale anuale, nu existau mijloace bănești în contul bancar și, prin urmare, nu era necesar de a-l declara. Candidatul a declarat Comisiei că a început să declare conturi bancare cu sold zero începând cu 2016, imediat ce s-a familiarizat mai bine cu cerințele legale. Candidatul a mai menționat că mijloacele financiare din conturile deținute de el până a deveni judecător

proveneau exclusiv din veniturile părinților săi în timp ce aceștia lucrau în străinătate și „nu a fost niciodată proprietar *de facto* al acestor mijloace, mai mult ca atât, toate acțiunile cu privire la aceste mijloace erau coordonate cu părinții”. La audieri în ședință publică, candidatul a admis că dispozițiile art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcție de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere (în vigoare până la 1 august 2016) impuneau obligația subiectului declarării să declare toate activele financiare indiferent de valoare. El a menționat că, după ce a devenit judecător în 2016, s-a familiarizat mai mult cu prevederile legale relevante și a înțeles că avea obligația să declare contul bancar vizat. Candidatul a declarat că faptul că sumele proveneau din sursele legale de venit ale părinților săi are o importanță mare pentru el și familia sa și aceștia sunt gata să se prezinte în fața Comisiei pentru a depune mărturii. Candidatul a mai spus Comisiei că inițial părinții săi se aflau și lucrau în străinătate ilegal. Ulterior au reușit să-și legalizeze statutul și au început să plătească impozite.

După audieri candidatul a fost întrebat despre transferurile bancare în acest cont efectuate de mama sa în perioada 6 ianuarie 2012 – 6 iulie 2017, în valoare totală de **83.684 EUR**, cu destinația plății „depunere/transfer numerar” conform următorului tabel:

An	Transfer din străinătate	Venitul declarat al părinților candidatului	Suma cu care transferurile au depășit venitul declarat al părinților
2009	0	7.687 EUR	nu se aplică
2010	16.000 EUR	9.848 EUR	6.152 EUR
2011	17.150 EUR	13.583 EUR	3.567 EUR
2012	18.750 EUR	13.662 EUR	5.088 EUR
2013	22.168 EUR	14.174 EUR	7.994 EUR
2014 ¹	20.084 EUR	16.730 EUR	3.354 EUR
2015	13.658 EUR	19.561 EUR	nu se aplică
2016	3.808 EUR	21.706 EUR	nu se aplică
2017 ²	5.216 EUR	25.512 EUR	nu se aplică

În răspunsurile sale către Comisie după audieri, candidatul a confirmat corectitudinea sumelor și datelor transferurilor din străinătate și a indicat că aceste mijloace financiare au fost utilizate pentru a-și plăti studiile, precum și educația și costurile de trai în străinătate ale rudei sale apropiate. În plus, resursele acumulate fuseseră folosite pentru procurarea apartamentului părinților săi în 2015, pentru care candidatul a prezentat contractul de vânzare-cumpărare. Potrivit candidatului, mijloacele bănești din cont aparțineau părinților săi și aceștia au luat decizii cu privire la utilizarea lor. Candidatul a mai declarat că sursa acestor transferuri a fost legală, că părinții săi au declarat aceste sume autorităților competente ale uneia dintre țările europene și au

¹ Candidatul a declarat 30.667 EUR în declarația sa pentru anul 2014, ca depozit.

² Candidatul a declarat 4.800 EUR cu titlu de donație.

plătit impozitele aferente. Candidatul a precizat că în total (în perioada 2009 - 2021), părinții săi au câștigat 243.000 EUR, din care 83.684 EUR fuseseră virăți în acest cont bancar. Candidatul a mai precizat că între 2012 și 2015, fiind singurul membru al familiei rămas în Republica Moldova, i s-a încredințat gestionarea mijloacelor bănești trimise de părinți în interesul familiei și conform instrucțiunilor acestora.

Candidatul a precizat că din 83.684 EUR, aproximativ 56.808 EUR au fost folosiți de părinții săi și 5.216 EUR au fost folosiți de către el însuși. Suma rămasă, aproximativ 21.660 EUR, fusese folosită pentru acoperirea cheltuielilor curente ale familiei (inclusiv cheltuielile legate de diverse evenimente), precum și pentru cheltuielile de educație și trai ale rudei apropiate în străinătate (aproximativ 12.000 EUR).

Candidatul a mai susținut că a declarat, ca depozit, suma de 30.667 EUR în declarația sa anuală pentru anul 2014 la "Compartimentul IV. Active financiare". În 2015, depozitul nu a fost declarat deoarece fusese retras pentru cumpărarea unui apartament. În 2016, nu s-a mai declarat nimic, nefiind bani în cont. Candidatul a mai explicat că 3.808 EUR primiți în 2016 au fost cheltuiți pentru reparația casei părintești dintr-un sat. În ceea ce privește transferul de 5.216 EUR în 2017, candidatul a precizat că mijloacele transferate au fost declarate în declarația sa anuală pentru anul 2017 ca donație (suma declarată este de 4.800 EUR) și au fost cheltuite pentru nevoi personale. Candidatul a furnizat detalii aferente acestor cheltuieli.

În cadrul procesului de evaluare, candidatul a depus documente justificative eliberate de autoritățile uneia dintre țările europene care atestă venitul impozabil încasat de părinții săi. Mai exact, documentele privind veniturile mamei sale acoperă perioada din 2009. Candidatul nu a depus documente justificative privind veniturile oficiale ale tatălui său în perioada 2009 - 2013. Conform datelor disponibile, între 2009 și 2015, părinții candidatului au transferat 107.810 EUR în contul bancar al candidatului, în timp ce veniturile lor oficiale au totalizat 95.245 EUR. Între 2009 și 2011, sumele transferate au totalizat 33.150 EUR, în timp ce venitul oficial al părinților candidatului a fost de 31.118 EUR. Între 2012 și 2015 (când candidatul nu și-a declarat contul bancar în euro și toate mijloacele transferate în contul său) părinții candidatului au transferat 74.660 EUR în contul bancar al candidatului. În aceeași perioadă, veniturile lor oficiale au însumat 64.127 EUR (a se vedea tabelul de mai sus).

b. Cadrul normativ

Pentru a stabili dacă candidatul corespunde criteriului de integritate financiară, Comisia verifică dacă candidatul a respectat regimul juridic al declarării averii și a intereselor personale și existența donațiilor în temeiul art. 8 alin. (4) lit. a) și alin. (5) lit. b) și f) din Legea nr. 26/2022, și dacă averea dobândită de către candidat în ultimii 15 ani corespunde veniturilor declarate, în temeiul art. 8 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 26/2022.

Conform art. 8 alin. (5) lit. c) și d) din Legea nr. 26/2022, pentru evaluarea integrității financiare a candidatului Comisia verifică modul de dobândire a bunurilor aflate în proprietatea sau posesia candidatului ori a persoanelor specificate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 26/2022, precum și sursele de venit ale candidatului și, după caz, ale persoanelor specificate la art. 2 alin. (2). În temeiul art. 8 alin. (2) lit. c), alin. (4) lit. a) și alin. (5) lit. b) și f) din Legea nr. 26/2022, dacă

candidatul nu a declarat averea și interesele personale în modul stabilit de legislație, acesta nu corespunde criteriului de integritate financiară și criteriului de integritate etică.

Conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 26/2022, evaluarea candidaților presupune și verificarea averii persoanelor apropiate candidaților, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și a persoanelor terțe menționate la art. 33 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

“Persoane apropiate”, astfel cum sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, sunt: soțul/soția, copilul, concubinul/concubina subiectului declarării, persoana aflată la întreținerea subiectului declarării, de asemenea persoana înrudită prin sânge sau prin adopție cu subiectului declarării (părinte, frate/soră, bunic/bunică, nepot/nepoată, unchi/mătușă) și persoana înrudită prin afinitate cu subiectul declarării (cumnat/cumnată, socru/soacră, ginere/noră).

Conform art. 4 din Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere (aplicabilă declarațiilor pentru anii 2012 -2015), subiecții declarării veniturilor și a proprietății declară „venituri obținute împreună cu membrii familiei pe parcursul perioadei de declarare”. La art. 2 din Legea nr. 1264/2002 venitul este definit ca „orice spor, adaos sau majorare a patrimoniului, indiferent de sursa de proveniență, exprimat în drepturi patrimoniale sau în orice alt folos patrimonial, obținut de subiectul declarării sau de membrii familiei acestuia în perioada de referință atît în țară, cît și în străinătate”. În temeiul art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1264/2002, subiecții declarării declară privind declararea averii și a intereselor personale activele financiare, adică conturile bancare, fondurile de investiții, formele echivalente de economisire și investire, plasamentele, obligațiunile, cecurile, cambiile, certificatele de împrumut, alte documente care încorporează drepturi patrimoniale ale declarantului sau ale membrilor familiei lui, investițiile directe în monedă națională sau în valută străină făcute de el sau de membrii familiei lui, precum și alte active financiare”.

Instrucțiunea privind modul de completare a declarațiilor cu privire la venituri și proprietate aprobată prin Ordinul nr. 5 Președintelui CNI din 8 februarie 2013 prevedea că subiectului declarării îi revenea obligația să declare la „Compartimentul IV. Active Financiare” a declarației toate conturile bancare, fondurile de investiții, formele echivalente de economisire și investire, plasamentele, obligațiunile, cecurile, cambiile, certificatele de împrumut, alte documente care încorporează drepturi patrimoniale ale declarantului sau ale membrilor familiei lui, investițiile directe în monedă națională sau în valută străină făcute de el sau de membrii familiei lui, precum și alte active financiare.

c. Motivarea

Comisia trebuie să verifice dacă candidatul a respectat regimul juridic de declarare al averii și intereselor personale. De asemenea, Comisia este obligată să verifice și sursele de venit și modul de dobândire a bunurilor de către candidat, membrii de familie și persoanele apropiate candidatului, printre care și părinții candidatului.

Candidatul, cu referire la situația menționată, avea obligația să depună declarații anuale din 2012, inițial în calitate de angajat al Ministerului Afacerilor Interne, iar din 2016, în calitate de judecător. În perioada 2012 - 2015, candidatul nu a declarat un cont bancar în EUR, deschis în 2010 pe numele său la o bancă din Republica Moldova, în care în această perioadă au fost transferați de către părinții săi din străinătate 74.660 EUR. Între 2012 și 2015, în aceeași zi sau la câteva zile după fiecare transfer, din cont era retrasă aceeași sumă ca și suma transferului. Din 74.660 EUR transferați în perioada 2012-2015, doar 30.667 EUR au fost declarați în declarația sa anuală pentru anul 2014 și atunci doar ca depozit la „Compartimentul IV. Active financiare”. Depozitul a fost folosit în 2015 de către părinții candidatului pentru procurarea unui apartament în mun. Chișinău. O copie a acestui contract a fost transmisă Comisiei. Suma rămasă de 43.993 EUR nu a fost declarată de candidat.

În comunicarea scrisă cu Comisia și la audieri în ședință publică, candidatul a susținut că salariul părinților săi a fost sursa de mijloace financiare care au fost utilizate pentru transferuri, că mijloacele financiare nu i-au aparținut și că a gestionat acest cont bancar doar conform instrucțiunilor de la părinții săi. Comisia a reținut că aceste mijloace financiare au fost transferate de către părinții săi care locuiau și lucrau într-una dintre țările europene. Extrasele de cont depuse de candidat ilustrează faptul că toate transferurile au fost făcute de mama sa, folosind același cont bancar. Conform datelor disponibile, în perioada 2012-2015, când candidatul nu a declarat contul bancar în EUR și toate mijloacele bănești transferate în acest cont, părinții candidatului au virat în contul său bancar 74.660 EUR, iar veniturile lor declarate însumau 64.127 EUR. Prin urmare, sumele transferate au depășit cu 10.533 EUR veniturile declarate ale părinților candidatului. Comisia a reținut că mijloacele bănești transferate de părinții candidatului în perioada 2012-2014 au fost substanțial mai mari decât veniturile declarate acumulate de aceștia în aceeași perioadă. Astfel, în 2012, suma mijloacelor financiare, transferate excedentar venitului declarat, a fost de 5.088 EUR, în timp ce în 2013, suma a fost de 7.994 EUR, iar în 2014 a fost de 3.354 EUR. Abia în 2015 veniturile declarate ale părinților candidatului au depășit sumele transferate. De asemenea, Comisia a constatat că între 2009 și 2011, perioadă în care candidatul nu era subiect al declarării veniturilor și proprietății, părinții candidatului au virat în contul acestuia 33.150 EUR, în timp ce veniturile lor oficiale erau de 31.118 EUR. În această perioadă, suma mijloacelor bănești transferate peste venitul declarat a fost de 2.032 EUR. Totodată, părinții candidatului ar fi trebuit să suporte costuri substanțiale de trai în concordanță cu cheltuielile de întreținere în această țară europeană. Ținând cont de acești doi factori, venitul disponibil rămas pentru transfer ar fi fost unul și mai mic. Candidatul nu a prezentat documente justificative privind sursa de venit pentru transferurile ce au depășit venitul declarat. Faptul că, inițial, părinții candidatului au locuit și au lucrat în mod ilegal în acea țară europeană și, prin urmare, au avut venituri nedeclareate, nu poate fi acceptat ca justificare pentru discrepanța dintre venitul realizat și suma transferată. Nici venitul total oficial al părinților în perioada 2009-2021 în sumă de 243.000 EUR nu poate fi considerat ca dovadă a surselor transferurilor efectuate în anii 2012-2014. Astfel, Comisia consideră că există dubii cu privire la sursele mijloacelor financiare transferate de părinții candidatului între 2012 și 2014, care nu au fost înlăturate de candidat.

În temeiul Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere (în vigoare până la 1 august 2016), subiectul declarării era obligat să declare venitul, definit ca „orice spor, adaos sau majorare a patrimoniului, indiferent

de sursa de proveniență, exprimat în drepturi patrimoniale sau în orice alt folos patrimonial, obținut de subiectul declarării sau de membrii familiei acestuia în perioada de referință atât în țară, cât și **în străinătate**” (sublinierea adăugată). Totodată, legea obliga subiectul declarării să declare toate activele financiare, indiferent de valoare. Legea nu diferenția dacă mijloacele financiare erau doar administrate sau deținute oficial de subiectul declarării. Astfel, faptul că sumele au fost transferate candidatului îl obligau să declare contul bancar în EUR și toate veniturile obținute în declarațiile sale anuale, începând cu 2012. După cum s-a menționat mai sus, el a declarat o dată, în declarația sa pentru anul 2014, doar o parte (30.667 EUR) din suma totală ca depozit la „Compartimentul IV. Active financiare”. Restul sumei de 43.993 EUR nu a fost niciodată declarat.

Comisia reține că pot apărea dubii serioase în legătură cu conturile bancare dacă nu sunt declarate, atunci când acestea implică o activitate considerabilă. Au fost efectuate 27 de transferuri în cont în perioada 2012-2015: șapte în 2012, opt în 2013 și 2014 și patru în 2015. Suma totală a mijloacelor financiare transferate în fiecare an a fost, de asemenea, substanțială.

Candidatul a insistat asupra interpretării legii precum că nu era obligat să declare sumele virate de părinții săi, întrucât aceste mijloace financiare nu îi aparțineau. Această explicație și interpretare a legii, dată de candidat, nu a fost acceptată de Comisie ca motiv întemeiat pentru nedeclararea acestui cont bancar în EUR și nedeclararea transferurilor de la părinții săi în perioada 2012-2015. Candidatul a recunoscut doar că din 2012, era obligat să declare acest cont bancar și că sumele rămase în contul bancar erau nesemnificative în acest sens. Comisia ia act de faptul că, atunci când a devenit judecător în 2016, candidatul a început să declare toate conturile bancare și interesele financiare în conformitate cu legislația. De asemenea, a declarat ca donație aproximativ 90% din transferurile primite în 2017. Comisia reiterează că respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către subiecții declarării, și printre aceștia judecătorii, are ca scop prevenirea îmbogățirii nejustificate și ilicite și evitarea conflictelor de interese în activitatea acestora, precum și tragerea lor la răspundere pentru asemenea fapte.

Având în vedere circumstanțele de mai sus, Comisia are dubii serioase (art. 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022) privind conformitatea candidatului cu criteriul de integritate etică și criteriul de integritate financiară în temeiul art. 8 alin. (2) lit. c), alin. (4) lit. a) și b) și alin. (5) lit. b), c) și d) din Legea nr. 26/2022, cu referire la (1) nedeclararea contului bancar în EUR și transferurile de mijloace financiare în acest cont și (2) proveniența mijloacelor financiare pentru aceste transferuri, efectuate în perioada 2012 - 2014, care nu au fost înlăturate de candidat.

2. Procurarea unui apartament la preț preferențial – eligibilitatea și îmbunătățirea condițiilor de trai

a. Faptele

La data de 21 iunie 2017, candidatul a depus o cerere pentru a beneficia de un apartament la preț preferențial, în cadrul unui program de îmbunătățire a condițiilor de trai pentru judecători, implementat de Consiliul Superior al Magistraturii (în continuare “CSM”). Candidatul a furnizat Comisiei o copie a cererii sale către CSM. Potrivit Deciziei nr. 18 din Procesul-verbal al ședinței

Grupului de lucru al CSM din 30 iunie 2021, a fost aprobată cererea de participare a candidatului la programul de îmbunătățire a condițiilor sale de trai. La 29 iulie 2021, candidatul a vândut un apartament de 38.4 m.p. pentru prețul declarat de 450.000 MDL (estimativ 21.250 EUR) pentru a achita plata apartamentului la preț preferențial. Candidatul cumpărase apartamentul de 38.4 m.p., amplasat în mun. Chișinău, în anul 2010 din veniturile realizate de părinții săi. În declarația sa anuală pentru anul 2021, candidatul a declarat o plată de 322.560 MDL (estimativ 16.000 EUR) către S.R.L. „Basconslux”, în baza antecontractului de vânzare-cumpărare a apartamentului la preț preferențial. La 21 martie 2022, candidatul a încheiat un contract de vânzare-cumpărare cu S.R.L. „Basconslux” pentru achiziția unui apartament de 68.4 m.p., amplasat în mun. Chișinău la prețul de 28.728 EUR. Întrebat de către Comisie despre eligibilitatea sa pentru programul de apartamente la preț preferențial, candidatul a declarat că la momentul depunerii cererii, nu deținea spațiu locativ cumpărat de el însuși. De asemenea, a declarat că criteriile de eligibilitate au fost determinate exclusiv de Grupul de lucru și că decizia a fost luată la discreția acestuia. Când a fost întrebat dacă era etic să nu informeze Grupul de lucru că deținea un apartament în Chișinău, candidatul a declarat că nu a beneficiat niciodată de locuință la preț preferențial până atunci. El a mai precizat că Grupul de lucru a evaluat criteriile de eligibilitate și a luat decizia pe baza unor date exacte. Candidatul a mai menționat că „este cert că nu am prezentat date false, distorsionate și nici nu am ascuns nicio informație”.

La audieri în ședință publică, candidatul a confirmat faptele de mai sus. Întrebat dacă drepturile sale de proprietate au fost în vreun fel limitate din cauza faptului că apartamentul de 38,4 m.p. fusese cumpărat de părinții săi, candidatul a explicat că acest apartament a fost procurat de părinții săi și că aceștia i-au permis să locuiască în el. Apartamentul era folosit de întreaga familie, iar părinții săi stăteau acolo când erau în vizită în Moldova. Candidatul a confirmat că, din punct de vedere juridic, apartamentul de 38,4 m.p. îi aparținea. Candidatul a vândut de urgență apartamentul de 38,4 m.p. pentru a achita prima rată pentru apartamentul la preț preferențial, în suma de 322.560 MDL (estimativ 16.000 EUR), care era scadentă la momentul semnării antecontractului de vânzare-cumpărare în luna august 2021. Părinții i-au permis candidatului să folosească suma obținută în urma vânzării acestui apartament, pentru a investi în apartamentul la preț preferențial, în vederea îmbunătățirii condițiilor de trai. Candidatul a declarat Comisiei că construcția apartamentului la preț preferențial este finalizată în proporție de 90%. În prezent, candidatul locuiește într-un apartament cumpărat de părinții săi în 2015.

Candidatul a declarat că, la momentul depunerii cererii la CSM, nu a negat niciodată faptul că deținea un apartament care a fost cumpărat din veniturile realizate de părinții săi. pentru munca lor în străinătate. El s-a referit la cererea sa, conform căreia a solicitat un apartament la preț preferențial pentru „îmbunătățirea condițiilor de trai” și că nu a spus niciodată că nu deține niciun apartament. Candidatul a menționat că, la momentul depunerii cererii, i s-a comunicat că pot candida angajații din sistemul judiciar care anterior nu au beneficiat de alte proiecte similare și au nevoie să-și îmbunătățească condițiile de trai. Acest lucru l-a determinat să solicite îmbunătățirea condițiilor sale de trai. Candidatul a declarat că a luat cunoștință de Hotărârea CSM nr. 5/4 din 12 decembrie 2017, prin care s-au stabilit condițiile de eligibilitate pentru selectarea претенdenților pentru acest program, doar ca parte a materialelor de evaluare pe care le-a primit de la Comisie. Candidatul a susținut că a respectat criteriile de eligibilitate, întrucât decizia CSM din 2017 prevedea posibilitatea de a beneficia de program, având în vedere „alte condiții”. Cu toate acestea, el nu a oferit nicio explicație cu privire la care sunt aceste alte condiții. Candidatul

a considerat că era pe deplin conform cu etica profesională să solicite o locuință la preț preferențial, deoarece intenționa să-și creeze o familie, iar condițiile de trai existente nu erau adecvate pentru statutul său de judecător. Candidatul și-a exprimat regretul că nu s-a făcut un proces-verbal al ședinței desfășurate la sediul Judecătoriei Chișinău, la care s-a discutat cu el chestiunea apartamentului la preț preferențial. În cele din urmă, candidatul a precizat că la momentul depunerii cererii la CSM, întrunea două criterii: era judecător și dorea să-și îmbunătățească condițiile de trai.

b. Cadrul normativ

Potrivit Regulamentului pentru selectarea solicitanților înscriși în lista angajaților din sistemul judiciar care necesită îmbunătățirea condițiilor de trai, aprobat prin Hotărârea nr. 3 din 6 septembrie 2013 a Comisiei pentru selectarea solicitanților înscriși în lista angajaților din sistemul judiciar care necesită îmbunătățirea condițiilor de trai (în vigoare la data depunerii cererii la 21 iunie 2017) create de CSM, aveau calitatea de solicitanți în condițiile Regulamentului următoarele categorii de angajați ai sistemului judiciar: a) Judecătorii instanțelor judecătorești din mun. Chișinău, care nu dispun de spațiu locativ sau dispun de un spațiu locativ insuficient în raza mun. Chișinău, b) Judecătorii care domiciliază în mun. Chișinău, însă activează în alte instanțe din țară și nu sunt asigurați cu spațiu locativ la locul de muncă sau dispun de un spațiu locativ insuficient în raza mun. Chișinău, c) Angajații instanțelor judecătorești și angajații Consiliului Superior al Magistraturii, care nu dispun de spațiu locativ sau dispun de un spațiu locativ insuficient în raza mun. Chișinău și la data depunerii cererii au un stagiul în sistemul judiciar nu mai mic de 6 luni.

Potrivit Hotărârii nr. 5/4 din 12 decembrie 2017 a CSM privind selectarea solicitanților înscriși în lista angajaților din sistemul judiciar care necesită îmbunătățirea condițiilor de trai, pot solicita îmbunătățirea condițiilor de trai următoarele categorii de angajați ai sistemului judiciar: a) judecătorii care activează, la momentul depunerii cererii, în sistemul judiciar, b) solicitanții care nu au spațiu locativ în raza municipiului Chișinău, c) solicitanții care nu au beneficiat anterior de apartamente la preț preferențial acordat angajaților din sistemul judiciar; d) alte condiții apreciate ca relevante de membrii Grupului de lucru.

Conform art. 5 din Codul de etică și de conduită profesională al judecătorului din 2015, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Judecătorilor nr. 8 din 11 septembrie 2015:

(1) Judecătorul va respecta cele mai înalte standarde de integritate și responsabilitate, pentru a asigura încrederea societății în instanțe. Este conștient de riscurile corupției și nu va admite sau nu va crea aparența unui comportament corupțional în activitatea sa; nu va cere, accepta ori primi cadouri, favoruri sau beneficii pentru îndeplinirea ori neîndeplinirea atribuțiilor funcționale sau în virtutea funcției deținute.

(5) Judecătorul va încheia tranzacții cu privire la proprietatea personală într-un mod care să nu provoace îndoieli, sau să nu afecteze independența și imparțialitatea sa sau să provoace conflicte de interese.

De asemenea, Codul prevede la art. 6 alin. (2) că „Judecătorul trebuie să se abțină de la orice comportament, acțiune sau manifestare, care ar putea prejudicia încrederea publicului în sistemul judecătoresc”.

Conform Principiilor de la Bangalore privind conduita judiciară 2002, „Judecătorul trebuie să se asigure că în ochii unui observator rezonabil conduita sa este ireproșabilă” (Principiul 3.1) și „Atitudinea și conduita unui judecător trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție”. (Principiul 3.2)

Regulamentul de evaluare prevede la art. 5 alin. (2) că la evaluarea conformității cu criteriul de integritate etică, Comisia poate lua în considerare seriozitatea sau gravitatea, contextul adiacent și premeditarea asociată oricărui incident de integritate etică și, în cazul incidentelor minore, dacă a existat o perioadă de timp suficientă fără incidente ulterioare. La determinarea gravității, Comisia va lua în considerare toate circumstanțele, care să cuprindă, dar fără a se limita la următoarele:

- a) dacă incidentul a fost un eveniment singular;
- b) lipsa unor prejudicii sau producerea de prejudicii nesemnificative în adresa intereselor private sau publice (inclusiv încrederii publice) – cum ar fi o încălcare obișnuită a regulamentului rutier;
- c) sau care nu este perceput de către un observator obiectiv drept atitudine lipsită de respect față de ordinea socială care decurge din nerespectarea regulilor și regulamentelor.

c. Motivarea

Candidatul a depus o cerere la CSM în vederea obținerii unui apartament la preț preferențial în 2017. La momentul depunerii cererii, candidatul deținea un apartament de 38,4 m.p., situat în Chișinău. Candidatul a susținut, în repetate rânduri, că apartamentul de 38,4 m.p., fusese cumpărat de părinții lui, fapt care l-a făcut eligibil pentru programul de apartamente la preț preferențial. Întrebat dacă drepturile sale de proprietate au fost în vreun fel afectate, deoarece acest apartament fusese cumpărat de părinții săi, candidatul a susținut că apartamentul a fost în folosința comună a familiei și că i s-a permis să locuiască acolo. În 2021, imediat ce a fost selectat ca beneficiar pentru un apartament de 68,4 m.p., la preț preferențial, candidatul a vândut apartamentul de 38,4 m.p. pentru a achita prima rată a apartamentului la preț preferențial. Ca răspuns la întrebarea Comisiei, candidatul a declarat că a păstrat pentru sine tot venitul obținut din vânzarea apartamentului de 38,4 m.p. și nu a împărțit nicio parte din el cu alți membri ai familiei. Această circumstanță, pe lângă faptul înregistrării dreptului de proprietate asupra imobilului pe numele candidatului, coroborează semnificativ faptul că apartamentul de 38,4 m.p. a aparținut efectiv candidatului, indiferent de sursa de finanțare utilizată pentru procurarea acestuia. Candidatul și-a recunoscut, în cele din urmă, dreptul de proprietate asupra acestui imobil, în timpul audierilor în ședință publică.

La data depunerii cererii de către candidat, 21 iunie 2017, una dintre condițiile prealabile stabilite în Regulamentul din 6 septembrie 2013 privind selectarea solicitanților înscriși în lista angajaților din sistemul judiciar care necesită îmbunătățirea condițiilor de trai a fost ca solicitanții să fie judecători ai instanțelor judecătorești din mun. Chișinău, care nu dispun de spațiu locativ sau dispun de un spațiu locativ insuficient, în raza mun. Chișinău. În mod similar, una dintre condițiile prealabile prevăzute de Regulamentul din 12 decembrie 2017 privind selectarea solicitanților înscriși în lista angajaților din sistemul judiciar care necesită îmbunătățirea condițiilor de trai,

care era în vigoare la 30 iunie 2021, când a fost depusă cererea prin care a fost aprobată participarea candidatului la programul de îmbunătățire a condițiilor sale de trai, era ca solicitantul care activează în cadrul sistemului judiciar, la momentul depunerii cererii nu dispune de spațiu locativ în raza mun. Chișinău.

În cererea sa din 2017 depusă la CSM, candidatul a solicitat un apartament la preț preferențial pentru “îmbunătățirea condițiilor de trai”. Candidatul nu a menționat că deține un apartament și nici nu a detaliat care sunt condițiile care necesită îmbunătățire sau că spațiul locativ pe care îl avea este insuficient. În timpul audierilor candidatul a invocat un alt motiv de eligibilitate indicat în hotărârea CSM din 2017 care prevedea posibilitatea de a beneficia de program, ținându-se cont de “alte condiții”. Cu toate acestea, el nu a explicat care sunt acele “alte condiții”. Comisia are dubii că candidatului i-ar fi fost acordat apartamentul la preț preferențial dacă ar fi declarat în deplinătate toate informațiile relevante referitoare la apartamentul său Comisiei care a examinat și a verificat eligibilitatea candidaților pentru programul respectiv, în special având în vedere faptul că la momentul depunerii cererii, era celibatar.

S-a stabilit că candidatul a vândut apartamentul de 38,4 m.p. pentru a investi în apartamentul de 68,4 m.p. la preț preferențial. Comisia nu are niciun motiv să pună la îndoială faptul că candidatul, care deținea un apartament mai mic și intenționa să creeze o familie – ceea ce a făcut în 2022 – urma să beneficieze de un apartament mai mare. Nici nu există indicii că candidatul, care locuiește în prezent în apartamentul părinților săi, cumpărat în 2015, nu intenționează să locuiască în apartamentul la preț preferențial atunci când acesta va fi finalizat. Problema este că a omis o informație importantă în cererea sa, care era parte integrantă a procesului de selecție. Niciunul dintre argumentele invocate de candidat nu ar fi fost suficient pentru a-l scuti de responsabilitatea de a nu declara în cererea sa informația despre dreptul de proprietate deținut asupra apartamentului de 38,4 m.p.

Comisia a considerat că însuși scopul programului de apartamente la preț preferențial este utilizarea banilor publici pentru îmbunătățirea condițiilor de trai ale angajaților din sistemul judiciar. Programul, care ia în considerare rolul special pe care îl au judecătorii în societate, presupune, de asemenea, ca judecătorii care beneficiază de program să transmită informații complete și veridice organelor responsabile de soluționarea problemei privind condițiile de trai. Judecătorii sunt obligați să respecte cele mai înalte standarde de integritate și responsabilitate. Judecătorii, în poziția lor oficială, își asumă responsabilități care depășesc cele ale cetățenilor obișnuiți, iar publicul are dreptul de a se aștepta ca judecătorii să nu încerce să profite de programele de stat și să respecte cele mai înalte standarde de integritate când beneficiază de programele de stat.

Explicația candidatului că nu a considerat lipsit de etică să nu declare informațiile despre dreptul de proprietate asupra unui apartament de 38,4 m.p. amplasat în mun. Chișinău în cererea sa și că era la latitudinea Grupului de lucru să decidă dacă acceptă sau nu cererea sa, este neconvingătoare. De asemenea, Comisia nu a acceptat argumentele candidatului conform cărora, nu a beneficiat niciodată de locuință la preț preferențial, că nu a deținut niciodată un apartament cumpărat din venituri proprii sau că condițiile sale de trai erau incompatibile cu statutul său de judecător. Aceste argumente nu corespund așteptărilor mai mari pe care le avem față de justiție să acționeze în

permanență, inclusiv în tranzacțiile personale, într-o manieră ireproșabilă.

Având în vedere circumstanțele de mai sus, Comisia are dubii serioase (art. 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022) cu privire la conformitatea candidatului cu criteriul de integritate etică în temeiul art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 26/2022, în legătură cu modul de dobândire al apartamentului de 68.4 m.p. la preț preferențial în 2022, care nu au fost înlăturate de candidat.

IV. Decizia

În temeiul art. 8 alin. (1), alin. (2) lit. a) și c), alin. (4) lit. a) și b), alin. (5) lit. b), c) și d) și art. 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022, Comisia a decis că candidatul nu întrunește criteriile de integritate, deoarece au fost constatate dubii serioase cu privire la conformitatea candidatului cu criteriile de integritate etică și financiară și, prin urmare, nu promovează evaluarea.

V. Calea de atac și publicarea deciziei

Conform art. 14 alin. (1) din Legea nr. 26/2022, decizia poate fi contestată de către candidatul evaluat în termen de 5 zile de la data recepționării deciziei motivate.

Conform art. 13 alin. (7) din Legea nr. 26/2022, decizia este transmisă prin email candidatului și instituției responsabile de organizarea alegerilor sau, după caz, a concursului, care în acest caz este Consiliul Superior al Magistraturii. În cazul în care candidatul, în termen de 48 de ore de la momentul expedierii deciziei, nu notifică Comisia despre refuzul său privind publicarea, decizia se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii, în formă depersonalizată, cu excepția numelui și prenumelui candidatului, care rămân publice. Comisia va publica, de asemenea, decizia pe pagina sa web, în cazul în care candidatul nu se opune publicării.

Această decizie a fost adoptată de majoritatea celor cinci membri participanți ai Comisiei.

Opinia separată a lui Vitalie MIRON este anexată la această decizie.

Decizia fost întocmită în limba engleza și tradusă în limba română.

Semnătura:



Herman von HEBEL
Președintele Comisiei