



Independent Evaluation Commission for assessing the integrity of candidates
for the position of member in the self-administration bodies of judges and prosecutors

Comisia independentă de evaluare a integrității candidaților la funcția
de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor

***Decizia nr. 3 din 26 octombrie 2022 privind candidatura Ioanei CHIRONET,
Candidată la funcția de membru în Consiliul Superior al Magistraturii***

Comisia independentă de evaluare a integrității candidaților pentru funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor ("Comisia") a deliberat în privat la 7 octombrie 2022 și 26 octombrie 2022. Membrii participanți au fost:

1. Herman von HEBEL
2. Victoria HENLEY
3. Nadejda HRIPTIEVSCHI
4. Vitalie MIRON
5. Tatiana RĂDUCANU
6. Nona TSOTSORIA

Comisia emite următoarea decizie care a fost adoptată la acea dată:

I. Procedura

Ioana CHIRONET, judecătoare la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana („candidata”), s-a aflat pe lista candidaților remisă de Consiliul Superior al Magistraturii în adresa Comisiei la data de 6 aprilie 2022 în vederea evaluării pentru funcția de membru în Consiliul Superior al Magistraturii.

Candidata a fost numită în funcția de judecător pe un termen de cinci ani la 5 august 2015 pentru a activa la Judecătoria Ciocana, municipiul Chișinău. Candidata a fost numită în funcția de judecător până la împlinirea plafonului de vârstă la 12 august 2020. Candidata a fost numită în funcția de inspector-judecător în cadrul Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii la 29 mai 2018 și inspector-judecător principal la 2 iunie 2020.

La 21 iunie 2022, Comisia a trimis candidatei un chestionar privind integritatea etică pentru a fi completat în mod voluntar și returnat Comisiei până la 5 iulie 2022. Candidata a transmis Comisiei chestionarul completat la 5 iulie 2022.

La data de 8 iulie 2022, Comisia a trimis candidatei o solicitare pentru completarea și depunerea, până la data de 15 iulie 2022, a Declarației de avere și de interese personale pentru ultimii 5 ani, în conformitate cu art. 9 alin. (2) din Legea nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților pentru funcția de membru al organelor de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (denumită în continuare "Legea nr. 26/2022"). Declarația include, de asemenea, lista persoanelor apropiate din sistemul judecătoresc, al procuraturii și în serviciul public, așa cum prevede același articol. Candidata a prezentat Comisiei declarația completată la data de 15 iulie 2022.

În temeiul art. 10 alin. (1) din Legea nr. 26/2022, după recepționarea declarației și a chestionarului candidatei, Comisia a obținut informații din numeroase surse pentru a evalua integritatea financiară și etică a candidatei. Sursele din care s-au obținut informații cu privire la candidații evaluați au inclus, în general, Autoritatea Națională de Integritate, Serviciul Fiscal de Stat, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, instituții financiare, instituții publice, surse

deschise, precum rețelele de socializare, reportajele jurnalistice de investigație și rapoartele de la membrii societății civile. Nu toate sursele au furnizat informații referitoare la fiecare candidat și nu toate informațiile furnizate de surse cu privire la candidat au fost pertinente pentru evaluarea Comisiei. Toate informațiile primite au fost atent verificate pentru veridicitate și relevanță.

În măsura în care au fost depistate neclarități ce reies din declarația și chestionarul candidatei și din informațiile colectate, acele aspecte au fost abordate în întrebările scrise adresate candidatei și în cadrul audierii publice.

Comunicarea scrisă cu candidata:

La 30 august 2022, Comisia a trimis candidatei o solicitare de clarificare a informațiilor, care conținea 6 întrebări, inclusiv 15 sub-întrebări și 4 solicitări de documente suplimentare. Candidata a răspuns în termenul solicitat la 2 septembrie la toate întrebările și sub-întrebările. Candidata a indicat că unele informații vor fi transmise ulterior din cauza răspunsului tardiv din partea instituției care deține informațiile respective. Candidata a trimis informații suplimentare pe 9 septembrie 2022.

La 22 septembrie 2022, Comisia a adresat o a doua rundă de 2 întrebări și 3 sub-întrebări, care au inclus 2 solicitări de documente suplimentare, pentru a clarifica unele aspecte care au apărut pe parcursul evaluării. Candidata a răspuns în termenul solicitat la 25 septembrie 2022 la toate întrebările și sub-întrebările și a furnizat documentele solicitate.

La 7 octombrie 2022, candidata a participat la audieri în ședința publică a Comisiei.

II. Legea privind evaluarea

Evaluarea de către Comisie a integrității candidaților constă în verificarea integrității etice și a integrității financiare a acestora (art. 8 alin. (1), Legea nr. 26/2022).

Conform art. 8 alin. (2), Legea nr. 26/2022, se consideră că un candidat corespunde criteriul *integrității etice* dacă:

- a) nu a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și nu a admis, în activitatea sa, acțiuni sau inacțiuni reprobabile, care ar fi inexplicabile din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și al unui observator imparțial;
- b) în privința acestuia nu există suspiciuni rezonabile privind comiterea actelor de corupție, actelor conexe actelor de corupție sau faptelor coruptibile în sensul Legii integrității nr. 82/2017;
- c) nu a încălcat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităților, al restricțiilor și/sau al limitărilor.

O serie de versiuni ale codurilor etice au fost aplicabile judecătorilor în perioada de timp cuprinsă de evaluare. Codurile au fost *Codul de etică profesională al judecătorului*, adoptat la Conferința Judecătorilor din 4 februarie 2000, *Codul de etică al judecătorului*, aprobat prin decizia Consiliului Superior al Magistraturii nr.366/15 din 29 noiembrie 2007, *Codul de etică și conduită profesională al judecătorului*, aprobat prin decizia nr.8 a Adunării Generale a Judecătorilor din

11 septembrie 2015, modificat prin decizia nr.12 a Adunării Generale a Judecătorilor din 11 martie 2016, precum și *Comentariul la Codul de etică și conduită profesională a judecătorilor*, aprobat prin decizia Consiliului Superior al Magistraturii nr.230/12 din 8 mai 2018. Din 2018, *Ghidul integrității judecătorilor*, aprobat prin decizia Consiliului Superior al Magistraturii nr.318/16 din 3 iulie 2018 reprezintă o altă sursă relevantă în scopul evaluării problemelor ce țin de integritatea judiciară.

Art. 8 alin. (4), Legea nr. 26/2022, prevede că un candidat corespunde criteriului de integritate financiară dacă:

- a) averea candidatului a fost declarată în modul stabilit de legislație;
- b) Comisia constată că averea dobândită de către candidat în ultimii 15 ani corespunde veniturilor declarate.

Conform art. 8 alin. (5), Legea nr. 26/2022, pentru evaluarea integrității financiare a candidatului, Comisia verifică:

- a) respectarea de către candidat a regimului fiscal în partea ce ține de achitarea impozitelor la folosirea mijloacelor și veniturilor rezultate din proprietatea deținută, precum și a veniturilor impozabile și în partea ce ține de achitarea drepturilor de import și drepturilor de export;
- b) respectarea de către candidat a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale;
- c) modul de dobândire a bunurilor aflate în proprietatea sau posesia candidatului ori a persoanelor specificate la art. 2 alin. (2), precum și cheltuielile legate de întreținerea acestor bunuri;
- d) sursele de venit ale candidatului și, după caz, ale persoanelor specificate la art. 2 alin. (2);
- e) dacă există sau nu contracte de împrumut, credit, leasing, asigurare sau alte contracte care pot asigura beneficii de ordin financiar, în care candidatul, persoana specificată la art. 2 alin. (2) sau persoana juridică în care aceștia au calitatea de beneficiari efectivii este parte contractantă;
- f) dacă există sau nu donații, în care candidatul sau persoana specificată la art. 2 alin. (2) are calitatea de donatar sau donator;
- g) alte aspecte relevante pentru clarificarea originii averii candidatului și pentru justificarea acesteia.

În aprecierea criteriilor cu privire la integritatea etică și integritatea financiară și în luarea deciziilor cu privire la acestea, Comisia nu depinde de constatările altor organe cu competențe în domeniul respectiv (art. 8 alin. (6) din Legea nr. 26/2022). Comisia apreciază informația acumulată cu privire la candidați după intima sa convingere, formată în urma cercetării multiaspectuale, complete și obiective a informației. Niciunul dintre materialele prezentate nu are o forță probantă prestabilită fără aprecierea lui de către Comisie (art. 10 alin. (9) din Legea nr. 26/2022).

Se consideră că un candidat nu întrunește criteriile de integritate dacă s-a constatat existența unor dubii serioase privind conformitatea candidatului cu cerințele prevăzute la art. 8, care nu au fost

înlăturate de către persoana evaluată. (art. 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022). După cum se menționează în Raportul Comisiei de la Veneția cu privire la verificarea integrității a judecătorilor și procurorilor în Kosovo, „Într-un sistem de verificări prealabile ale integrității, decizia de a nu recruta un candidat poate fi justificată în caz de simplă îndoială, pe baza unei evaluări a riscurilor. Cu toate acestea, decizia de a evalua negativ un deținător actual al postului ar trebui să fie legată de un indiciu de încălcare a deontologiei, de exemplu avere inexplicabilă, chiar dacă nu poate fi dovedit fără îndoială că această avere provine din surse ilegale.” Totodată, „În alte investigații, cum ar fi verificarea mai largă a integrității, sarcina probei se va realiza pe baza balanței probabilităților.” Comisia de la Veneția, CDL-AD(2022)011-e, Kosovo - Opinia referitoare la documentul de concept privind verificarea integrității judecătorilor și a procurorilor și amendamentele la Constituție, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 131-a sesiune plenară (Veneția, 17-18 iunie 2022), §§10,9. Mutarea sarcinii probei către candidat, odată ce organismul de evaluare a identificat probleme de integritate, a fost considerată admisibilă de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, chiar și în verificarea integrității judecătorilor în exercițiu care își pot pierde funcțiile sau pot fi sancționați în alt mod ca consecință a evaluării. În Xhoxhaj împotriva Albaniei, nr. 15227/19, §352, 31 mai 2021, Curtea a afirmat că „nu este per se arbitrar, în sensul dreptului la un proces echitabil „civil” conform articolului 6 § 1 din Convenție, ca sarcina probei să revină reclamantului în procedura de verificare a integrității după ce CIC [Comisia Independentă de Calificare] a pus la dispoziție constatările preliminare rezultate în urma încheierii anchetei și a dat acces la probele din dosarul cauzei.” În temeiul art. 5 alin. (1) din Regulamentul de evaluare al Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, în temeiul Legii nr. 26/2022, din 2 mai 2022 (în continuare „Regulament de evaluare”), numai dacă un candidat întrunește pe deplin toți indicatorii, astfel cum sunt definiți în art. 8 alin. (2), (3) și (4) din Legea nr. 26/2022, candidatul satisface criteriul de „integritate etică și financiară”.

III. Evaluarea candidatei

În cadrul audierii, candidata a fost întrebată despre următoarele aspecte financiare: 1) *nedeclararea unui împrumut*; 2) *nedeclararea a două conturi bancare în modul prevăzut de lege*; 3) *nedeclararea prețului corect pentru vânzarea a trei terenuri și 4) primirea unei sume diferite de valoarea contractului*. Comisia nu a avut dubii serioase cu privire la niciun aspect privind integritatea etică a candidatei conform prevederilor art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 26/2022.

1. Nedeclararea împrumutului

a. Faptele

La 3 mai 2019, candidata a primit un împrumut de 140.000 MDL la dobândă de 9% pe doi ani, scadent în 2021. Candidata a declarat acest împrumut în declarațiile sale anuale 2019 și 2020 depuse la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare - declarații anuale*), dar nu a declarat împrumutul în declarația anuală din 2021. În răspunsurile transmise Comisiei la 2 septembrie 2022, candidata a furnizat copia contractului de împrumut și a explicat că nu a declarat datoria în 2021 deoarece plata lunară pentru rambursarea creditului a fost de 6.591,29 MDL, iar în 2021 avea doar 4 plăți rămase de efectuat, ceea ce este sub 15 salarii medii lunare pe economie și legea nu o obligă să declare această datorie.

La audierile din ședința publică, candidata a confirmat că a declarat împrumutul doar în 2019 și 2020 și nu l-a declarat în 2021 deoarece suma rămasă de achitat era mică, doar suma pentru patru luni rămăseseră de achitat, și datoria nu depășea limita solicitată prin lege pentru a fi declarată.

b. Legea privind declararea averii și a intereselor personale

Art. 4 alin.(1) lit. e) din Legea nr.133/2016 prevede că subiecții declarării declară „datoriile personale ale subiectului declarării, ale membrilor de familie sau ale concubinului/concubinei lui sub formă de debit, gaj, ipotecă, garanție, emise în beneficiul unor terți, împrumut și/sau credit, dacă valoarea lor depășește valoarea a 10 salarii medii pe economie.”

În 2021, 10 salarii medii pe economie au reprezentat suma de 87.160 MDL (8.716 MDL * 10).

Art. 6 alin.(1) din Legea nr.133/2016 prevede că „declarația se depune anual, până în data de 31 martie, indicându-se veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii de familie, concubinul/concubina lui în anul fiscal precedent, de asemenea bunurile deținute și interesele personale prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b)–m) la data depunerii declarației.”

c. Motivare

Comisia a stabilit că, candidata a declarat împrumutul de 140.000 MDL în 2019 și 2020, iar datoria rămasă de 26.365,16 MDL (patru plăți lunare în valoare de 6.591,29 MDL) nu a declarat-o în anul 2021. Comisia a stabilit că la momentul depunerii declarației anuale pentru anul 2021, în martie 2022, datoria candidatei fusese stinsă, ultima rată fiind achitată la data de 9 aprilie 2021.

Având în vedere circumstanțele de mai sus, Comisia nu a constatat existența unor dubii serioase (art.13 alin.(5) din Legea nr. 26/2022) privind conformitatea candidatei cu criteriul de integritate financiară, conform art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 26/2022, referitoare la nedeclararea împrumutului în ultimul an scadent deoarece la data depunerii declarației sale anuale datoria candidatei fusese stinsă.

2. Nedeclararea a două conturi bancare în modul prevăzut de lege

a. Faptele

În perioada 2012 – 2015 candidata deținea un cont bancar pe care l-a deschis în 2003, utilizat ultima dată în mai 2008 și un cont bancar (salarial) pe care l-a folosit din 2014 până în prezent. Contul bancar deschis în anul 2003 nu a fost declarat în declarațiile anuale ale candidatei pentru anii 2012-2015, iar contul bancar deschis în anul 2014 nu a fost declarat în declarațiile anuale ale candidatei pentru anii 2014-2015. În răspunsurile scrise transmise Comisiei, candidata a declarat că în declarațiile sale anuale nu a declarat niciodată conturile bancare, ci a declarat întotdeauna doar sumele care au constituit venitul său anual și al membrilor familiei sale, precum și sumele care au constituit datorii ale familiei sale.

La audierile din ședința publică, candidata a confirmat că nu a declarat contul deschis în 2003, care cel mai probabil era unul salarial, deoarece a uitat de acel cont. Candidata a explicat că, contul deschis în 2014 a fost de asemenea unul salarial și, întrucât și-a declarat toate veniturile, a trecut cu vederea prevederile care impun și declararea conturilor bancare.

b. Legislația privind declararea averii și intereselor personale

Art. 4 alin.(1) lit. d) din Legea nr.1264/2002, modificată prin Legea nr.181/2011, aplicabilă declarațiilor anuale depuse pentru anii 2012-2015: “activele financiare, adică conturile bancare, fondurile de investiții, formele echivalente de economisire și investire, plasamentele, obligațiunile, cecurile, cambiile, certificatele de împrumut, alte documente care încorporează drepturi patrimoniale ale declarantului sau ale membrilor familiei lui, investițiile directe în monedă națională sau în valută străină făcute de el sau de membrii familiei lui, precum și alte active financiare.”

c. Motivare

Comisia a stabilit că candidata nu a declarat contul bancar deschis în 2003 în declarațiile anuale ale candidatei pentru anii 2012-2015 și contul bancar deschis în 2014 în declarațiile anuale ale candidatei pentru anii 2014-2015. Comisia a observat că, deși prevederile legale privind obligativitatea declarării conturilor bancare erau clare, răspunsurile candidatei nu au relevat o intenție de a tăinui, ci mai degrabă o ignorare neintenționată a necesității de a declara.

Comisia a remarcat faptul că contul bancar deschis în 2003 era inactiv din mai 2008, circumstanță care coroborează cu declarația candidatei că a uitat de acest cont. În timp ce contul deschis în 2014 era activ, Comisia a remarcat comportamentul candidatei în ceea ce privește declararea veniturilor pe parcursul perioadei evaluate și faptul recunoașterii de către candidată că a trecut cu vederea prevederile care impun declararea conturilor bancare pe lângă declararea veniturilor. De asemenea, Comisia a observat că nu s-a constatat un rulaj major pe cele două conturi bancare: contul bancar deschis în 2003 era inactiv din mai 2008 cu sold zero, în timp ce cel deschis în 2014 avea doar venituri aferente salariului, care au fost declarate de către candidată.

Comisia nu a constatat niciun avantaj pentru candidată să nu declare cele două conturi bancare și a apreciat răspunsurile sale veridice și furnizarea tuturor extraselor de cont, așa cum a fost solicitat. Răspunsurile candidatei au rămas în concordanță cu comportamentul său față de declararea tuturor veniturilor realizate de candidată și de membrii familiei candidatei de-a lungul anilor. Comisia nu a identificat alte surse de venit în afară de cele declarate de candidată. La solicitarea Comisiei, candidata a oferit toate extrasele de cont solicitate în termenul oferit. Mai mult, o analiză a declarațiilor sale anuale a arătat că ea a declarat aspecte care nu trebuiau declarate, de ex. un împrumut care a fost sub 10 salarii medii pe economie și, prin urmare, o lipsă de intenție de a eluda regimul juridic privind declararea bunurilor financiare. Chiar dacă nedeclararea celor două conturi bancare constituie o încălcare a regimului juridic privind declararea bunurilor financiare, această încălcare nu reprezintă dubii serioase pentru descalificarea candidatei.

Având în vedere circumstanțele de mai sus, Comisia nu a constatat existența unor dubii serioase (art. 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022) privind conformitatea candidatei cu criteriul de integritate financiară, conform art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 26/2022, referitoare la nedeclararea celor

două conturi bancare deoarece Comisia nu a stabilit intenția de a tăinui.

3. Nedecларarea prețului corect pentru vânzarea a trei terenuri

a. Faptele

Pe 16 aprilie 2019, candidata a vândut trei terenuri, pe care le moștenise, într-un sat din raionul Criuleni. În declarația sa anuală pentru anul 2019 candidata a indicat ca preț de vânzare pentru aceste terenuri suma de 43.000 MDL. În declarația sa cu privire la impozitul pe venit candidata a indicat prețul de vânzare de 16.680 MDL. Candidata a declarat creșterea de capital la organele fiscale și a plătit impozitele corespunzătoare. La întrebarea Comisiei despre diferența dintre prețul din declarația sa anuală și din declarația cu privire la impozitul pe venit, candidata a explicat că prețul corect este cel declarat la Serviciul Fiscal și anume 16.680 MDL. Acest lucru este confirmat și de contractele de vânzare-cumpărare ale celor trei terenuri pe care candidata le-a pus la dispoziție Comisiei. Candidata a indicat că prețul de 43.000 MDL în declarația sa anuală a fost o greșeală.

La audierile din ședința publică, candidata a confirmat că prețul de 43.000 MDL din declarația sa anuală a fost o greșeală și că prețul corect a fost de 16.680 MDL, după cum a raportat autorităților fiscale. Candidata a confirmat, de asemenea, că a descoperit greșeala numai după ce a primit întrebarea Comisiei în acest sens.

b. Legea privind declararea averii și intereselor personale

Art. 4 alin.(1) lit. a) din Legea nr.133/2016 prevede obligația subiecților declarării averii și intereselor personale să declare „veniturile obținute de subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina în anul fiscal precedent”.

c. Motivare

Comisia a luat act de faptul că candidata a recunoscut prompt Comisiei greșeala comisă în declarația sa anuală. Faptul că candidata a declarat la autoritățile fiscale quantumul prețului de vânzare în concordanță cu contractul și a plătit toate impozitele aferente vânzării celor trei terenuri coroborează cu afirmația acesteia că prețul menționat în declarația sa din 2019 a fost o simplă greșeală. Eroarea candidatei nu a influențat valoarea impozitelor pe care trebuia să le plătească sau a avut alte consecințe. De asemenea, candidata a furnizat în timp util documentația completă pentru a înlătura orice îngrijorări cu privire la această chestiune. În consecință, Comisia a considerat că greșeala nu este una majoră.

Având în vedere circumstanțele de mai sus, Comisia nu a constatat existența unor dubii serioase (art. 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022) privind conformitatea candidatei cu criteriul de integritate financiară, conform art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 26/2022, referitoare la greșeala în declarația sa anuală privind prețul pentru cele trei terenuri deoarece candidatei a recunoscut prompt Comisiei greșeala, iar Comisia a considerat că greșeala nu este una majoră.

4. Primirea unei sume diferite de valoarea contractului

a. Faptele

În declarația sa anuală 2017, candidata a declarat vânzarea unui teren, a unei case și a unei construcții accesorii casei, pe care le-a moștenit, într-un sat din raionul Criuleni la un preț de 6.000 EUR (aproximativ 123.409 MDL la acel timp). Candidata a declarat, de asemenea, suma de vânzare de 123.409 MDL în declarația sa fiscală și a plătit impozitele corespunzătoare. Ca răspuns la întrebările Comisiei cu privire la tranzacție, candidata a furnizat Comisiei contractul de vânzare-cumpărare, precum și înscrisurile bancare. Înscrisurile bancare au indicat un depozit de 202.970 MDL într-un cont bancar al candidatei la data vânzării și o retragere cu aceeași sumă în ziua următoare. La întrebarea despre discrepanța dintre prețul de vânzare din declarația sa anuală și suma mijloacelor bănești depuse și retrase, candidata a explicat că cumpărătorul a obținut un împrumut de 205.000 MDL, mai mare decât prețul contractului, pentru acoperirea costurilor reparațiilor și conectarea proprietății la utilități. Candidata a explicat în continuare că suma integrală a împrumutului a fost depusă în contul său la insistențele băncii. Candidata a declarat că a păstrat banii din suma contractului (123.409 MDL) și a dat cumpărătorilor restul 79.561 MDL. Candidata a mai prezentat o declarație de la cumpărător care atestă aceeași versiune a evenimentelor și contractul de împrumut al cumpărătorului pentru un împrumut în valoare de 205.000 MDL.

La audierile din ședința publică, candidata a confirmat faptele de mai sus și a explicat că a acceptat să primească o sumă mai mare decât cea indicată în contract și să restituie diferența cumpărătorului. Ea a declarat că nu s-a gândit prea mult la această tranzacție, deoarece dorea să-i ajute pe noii rezidenți ai imobilului, care erau o familie tânără și așteptau un copil, și era nevoie de un împrumut mai mare - pe care banca a fost de acord să-l ofere - pentru a face casa locuibilă. De asemenea, a recunoscut că nu a prevăzut în acel moment că această tranzacție ar putea genera întrebări și pur și simplu nu i-a acordat suficientă importanță.

b. Legea privind declararea averii și intereselor personale

Art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea Nr. 133/2016 prevede obligația subiecților declarării averii și intereselor personale să declare „veniturile obținute de subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina în anul fiscal precedent”.

c. Motivare

Probele de care dispune Comisia susțin că, candidata a primit o sumă mai mare decât prețul de vânzare al proprietății și că a returnat diferența cumpărătorului. Comisia constată că astfel de tranzacții ar putea ridica îndoieli cu privire la integritatea etică și financiară a candidatei. Comisia a stabilit că candidata a oferit o explicație plauzibilă pentru acțiunile sale, și anume că dorea să ajute cumpărătorul. Diferența dintre prețul de vânzare și suma plătită candidatei a ajuns la cunoștința Comisiei doar prin documentația furnizată chiar de candidată atunci când a fost întrebată cu privire la tranzacție. Candidata a oferit în timp util atât explicațiile, într-o manieră clară și sinceră, cât și toate documentele aferente. Candidata a mai recunoscut că nu a acordat prea multă importanță acestei tranzacții când a încheiat-o și că poate ar fi trebuit să o trateze cu mai multă atenție. Comisia nu a stabilit nicio intenție a candidatei de a tăinuși vreun venit, aceasta

a declarat suma indicată în contract și a plătit toate impozitele aferente. Banca a finanțat împrumutul în sumă mai mare. Deși această tranzacție ridică îndoieli, Comisia a constatat că acestea nu reprezintă dubii serioase pentru descalificarea candidatei.

Având în vedere circumstanțele de mai sus, Comisia nu a constatat existența unor dubii serioase (art. 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022) privind conformitatea candidatei cu criteriul de integritate financiară, conform art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 26/2022, referitoare la acceptarea de către candidată a unei sume mai mari decât în contract și returnarea diferenței cumpărătorului, deoarece Comisia nu a stabilit nicio intenție a candidatei de a tăinui vreun venit și diferența pe care acesta a plătit-o cumpărătorului nu este semnificativă în comparație cu venitul său, ceea ce ar indica beneficii potențiale pentru candidată din nedeclararea acestuia. Mai mult, cumpărătorul a furnizat o declarație și documente ale tranzacției care au coroborat cu explicația candidatei.

IV. Decizie

În temeiul art. 8 alin. (1), (2) și (4) și al art. 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022, Comisia decide că candidata corespunde criteriilor de integritate etică și financiară și, astfel, promovează evaluarea.

V. Calea de atac și publicarea deciziei

Conform art. 14 alin. (1) din Legea nr. 26/2022, candidata are dreptul să conteste decizia Comisiei în termen de 5 zile de la recepționarea deciziei.

Conform art. 13 alin. (7) din Legea nr. 26/2022, această decizie este transmisă prin e-mail candidatei și instituției responsabile de organizarea alegerilor sau a concursului, care în speță este Consiliul Superior al Magistraturii. În cazul în care candidata, în termen de 48 de ore de la momentul expedierii deciziei, nu notifică Comisia despre refuzul său privind publicarea, decizia se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii într-o formă depersonalizată, cu excepția numelui și prenumelui candidatei, care rămân publice. Comisia va publica, de asemenea, decizia pe pagina sa web în cazul în care candidata nu se opune publicării.

Această decizie a fost adoptată în unanimitate de toți membrii Comisiei.

Întocmită în engleză și tradusă în limba română.

Semnătură:



Herman von HEBEL
Președintele Comisiei