



Independent Evaluation Commission for assessing the integrity of candidates  
for the position of member in the self-administration bodies of judges and prosecutors

Comisia independentă de evaluare a integrității candidaților la funcția  
de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor

Corrigendum/ 14 iunie 2023<sup>1</sup>

*Decizia nr. 37 din 5 iunie 2023 cu privire la candidatura Rodicăi CIOBANU,  
Candidată la funcția de membru în Consiliul Superior al Procurorilor*

Comisia independentă de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor („Comisia”) a deliberat în privat la 25 mai 2023 și 5 iunie 2023. Membrii participanți au fost:

1. Herman von HEBEL
2. Victoria HENLEY
3. Nadejda HRIPTIEVSCHI
4. Vitalie MIRON
5. Tatiana RĂDUCANU
6. Nona TSOTSORIA

Comisia emite următoarea decizie, care a fost adoptată în acea dată:

*I. Procedura*

Rodica CIOBANU, care deține în prezent funcția de Directoare a Departamentului Drept Public și totodată este conferențiar universitar la Universitatea de Stat din Moldova („candidata”), s-a aflat pe lista candidaților remisă de Academia de Științe a Moldovei în adresa Comisiei, la 18 iulie 2022 în vederea evaluării pentru funcția de membru în Consiliul Superior al Procurorilor.

Candidata este lector din 1999. Are aproape 25 ani de experiență la Universitatea de Stat din Moldova și la Universitatea Academiei de Științe din Moldova, inclusiv a deținut funcția de decan al Facultății Științe Socioumanistice a Universității Academiei de Științe și manager de proiect al Laboratorului de Cercetări Științifice a Universității de Stat din Moldova.

La 3 august 2022, Comisia a trimis candidatei un chestionar privind integritatea etică care urma să fie completat în mod voluntar și returnat Comisiei până la 10 august 2022. La 15 august 2022, candidata a transmis Comisiei chestionarul completat.

La 23 ianuarie 2023, Comisia a transmis candidatei o solicitare de completare și depunere până la 30 ianuarie 2023 a Declarației de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani, în conformitate cu art. 9 alin. (2) din Legea nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (în continuare „Legea nr. 26/2022”). Declarația a inclus, de asemenea, lista persoanelor apropiate

<sup>1</sup> Pagina 1, primul alineat din *I. Procedura*, a fost eliminat “Departamentului Comunicare și Teoria Informării” și inserat “Departamentul Drept Public”.

din sistemul judecătoresc, al procuraturii și în serviciul public, așa cum prevede același articol. La 29 ianuarie 2023, candidata a transmis Comisiei declarația completată.

Comisia a obținut informații din numeroase surse pentru a evalua integritatea financiară și etică a candidatei. Sursele din care s-au obținut informații cu privire la candidații evaluați au inclus, în general, Autoritatea Națională de Integritate, Serviciul Fiscal de Stat, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, instituții financiare, instituții publice, surse deschise precum rețelele de socializare și reportajele jurnalistice de investigație și rapoartele membrilor societății civile. Nu toate sursele au furnizat informații referitoare la fiecare candidat și nu toate informațiile furnizate de surse cu privire la candidată au fost pertinente pentru evaluarea Comisiei. A fost verificată veridicitatea și relevanța tuturor informațiilor primite.

În cazul în care au fost depistate probleme în declarația candidatei, chestionarul privind integritatea etică și informațiile colectate, acele probleme au fost abordate în întrebări scrise adresate candidatei și în timpul audierilor în ședință publică.

#### *Comunicarea scrisă cu candidata*

La 10 aprilie 2023, Comisia a trimis candidatei o solicitare de clarificare a informațiilor, care conținea 23 de întrebări, inclusiv 48 de subîntrebări și 27 solicitări de documente suplimentare. Candidata a răspuns în termen, la 14 aprilie 2023, la toate întrebările și a furnizat majoritatea documentelor solicitate.

La 28 aprilie 2023, Comisia a trimis candidatei a doua rundă de 14 întrebări, inclusiv 30 de subîntrebări și 17 solicitări de documente suplimentare, pentru a elucida unele aspecte care au apărut în cadrul evaluării. Candidata a răspuns în termen, la 3 mai 2023, la toate întrebările și a furnizat toate documentele solicitate de Comisie.

La 5 mai, Comisia a trimis candidatei a treia rundă de șase întrebări, inclusiv 10 subîntrebări și patru solicitări de documente suplimentare, pentru a elucida unele aspecte care au apărut în cadrul evaluării. Candidata a răspuns în termenul solicitat, la 11 mai 2023, la toate întrebările și a furnizat toate documentele solicitate.

La 18 mai 2023, Comisia a trimis candidatei a patra rundă de o întrebare, inclusiv o subîntrebare și o solicitare de document suplimentar, pentru a elucida unele aspecte care au apărut în cadrul evaluării. Candidata a răspuns în termenul solicitat, la 20 mai 2023, furnizând majoritatea documentelor solicitate.

Candidata nu a solicitat accesul la materialele de evaluare conform art. 12 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 26/2022 și, prin urmare, nu a primit materialele.

La 25 mai 2023, candidata a participat la audieri în ședință publică a Comisiei.

## II. Cadrul normativ privind evaluarea

Evaluarea de către Comisie a integrității candidaților constă în verificarea integrității etice și a integrității financiare a acestora (art. 8 alin. (1) din Legea nr. 26/2022).

Conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 26/2022, se consideră că un candidat corespunde criteriului *de integritate etică* dacă:

- a) nu a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și nu a admis, în activitatea sa, acțiuni sau inacțiuni reprobabile, care ar fi inexplicabile din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și al unui observator imparțial;
- b) în privința acestuia nu există suspiciuni rezonabile privind comiterea actelor de corupție, actelor conexe actelor de corupție sau faptelor coruptibile în sensul Legii integrității nr. 82/2017;
- c) nu a încălcat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităților, al restricțiilor și/sau al limitărilor.

În lipsa unor reguli de etică și conduită, aprobate pentru domeniul în care candidata activează sau a activat, se verifică dacă comportamentul din trecut al candidatei provoacă sau nu suspiciuni rezonabile referitoare la corespunderea acesteia cu standardele etice și de conduită stabilite pentru judecători și procurori (art. 8 alin. (3) Legea nr. 26/2022).

O serie de versiuni ale codurilor de etică au fost aplicabile judecătorilor în perioada de timp cuprinsă de evaluare. Codurile au fost: *Codul de etică profesională al judecătorului*, adoptat la Conferința judecătorilor din 4 februarie 2000, *Codul de etică al judecătorilor*, aprobat prin decizia Consiliului Superior al Magistraturii nr. 366/15 la 29 noiembrie 2007, *Codul de etică și de conduită profesională al judecătorului*, aprobat prin decizia nr. 8 a Adunării Generale a Judecătorilor din 11 septembrie 2015, modificat prin decizia nr. 12 a Adunării Generale a Judecătorilor din 11 martie 2016, precum și *Comentariul la Codul de etică și de conduită profesională al judecătorului*, aprobat prin decizia Consiliului Superior al Magistraturii nr. 230/12 din 8 mai 2018. Din 2018, *Ghidul Integrității Judecătorilor*, aprobat prin decizia Consiliului Superior al Magistraturii nr. 318/16 din 3 iulie 2018, este o altă sursă relevantă în scopul evaluării aspectelor de integritate judiciară.

De asemenea, Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară, adoptate de Grupul Judiciar pentru Întărirea Integrității Justiției ca Proiect al Codului de Conduită Judiciară de la Bangalore 2001 și astfel cum au fost revizuite la Masa Rotundă a Președinților Curților Supreme din 25-26 noiembrie 2002 și aprobate de Consiliul Economic și Social al Națiunilor Unite, rezoluția 2006/23 („Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară”) oferă îndrumări relevante.

Avizul nr. 3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind principiile și regulile care reglementează conduita

profesională a judecătorilor, în special etica, comportamentul incompatibil și imparțialitatea, adoptat la 19 noiembrie 2002 („CCJE (2002) Op. N° 3”) oferă îndrumări suplimentare.

O serie de versiuni ale codurilor de etică au fost aplicabile procurorilor în perioada de timp cuprinsă de evaluare. Codurile au fost: *Codul de etică al procurorului*, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr. 303/35 din 27 decembrie 2007, *Codul de etică al procurorului*, aprobat prin decizia Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-3d-228/11 din 4 octombrie 2011, *Codul de etică și conduită al procurorului*, aprobat prin decizia Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-173/15 din 30 iulie 2015 și *Codul de etică al procurorilor*, aprobat prin decizia Adunării Generale a Procurorilor nr. 4 din 27 mai 2016, modificat prin decizia Adunării Generale a Procurorilor nr. 1 din 22 februarie 2019.

Avizul nr. 13 al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE) ”Independența, responsabilitatea și etica procurorilor”, adoptat la 23 noiembrie 2018 („CCPE (2018) Op. No. 13”) oferă îndrumări suplimentare.

Conform art.8 alin. (4) din Legea nr. 26/2022, se consideră că un candidat corespunde criteriului de *integritate financiară* dacă:

- a) averea candidatului a fost declarată în modul stabilit de legislație;
- b) Comisia constată că averea dobândită de către candidat în ultimii 15 ani corespunde veniturilor declarate.

Art. 2 alin. (2) din Legea nr. 26/2022 prevede că evaluarea candidaților include o verificare a averii persoanelor apropiate ale candidaților, astfel cum sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și a persoanelor prevăzute la art. 33 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

Conform art. 8 alin. (5) din Legea nr. 26/2022, pentru evaluarea integrității financiare a candidatului, Comisia verifică:

- a) respectarea de către candidat a regimului fiscal în partea ce ține de achitarea impozitelor la folosirea mijloacelor și veniturilor rezultate din proprietatea deținută, precum și a veniturilor impozabile, și în partea ce ține de achitarea drepturilor de import și drepturilor de export;
- b) respectarea de către candidat a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale;
- c) modul de dobândire a bunurilor aflate în proprietatea sau posesia candidatului ori a persoanelor specificate la art. 2 alin. (2), precum și cheltuielile legate de întreținerea acestor bunuri;
- d) sursele de venit ale candidatului și, după caz, ale persoanelor specificate la art. 2 alin. (2);
- e) dacă există sau nu contracte de împrumut, credit, leasing, asigurare sau alte contracte care pot asigura beneficii de ordin financiar, în care candidatul, persoana specificată la

- art. 2 alin. (2) sau persoana juridică în care aceștia au calitatea de beneficiari efectivi este parte contractantă;
- f) dacă există sau nu donații în care candidatul sau persoana specificată la art. 2 alin. (2) are statut de donatar sau de donator;
  - g) alte aspecte relevante pentru clarificarea originii averii candidatului și pentru justificarea acesteia.

În aprecierea criteriilor aferente integrității etice și integrității financiare și în luarea deciziilor cu privire la acestea, Comisia nu depinde de constatările altor organe cu competențe în domeniul respectiv (art. 8 alin. (6) din Legea nr. 26/2022). Comisia apreciază materialele acumulate cu privire la candidați după intima sa convingere, formată în urma cercetării multiaspectuale, complete și obiective a informației. Niciunul dintre materialele prezentate nu are o forță probantă prestabilită fără aprecierea lui de către Comisie (art. 10 alin. (9) din Legea nr. 26/2022).

Se consideră că un candidat nu întrunește criteriile de integritate dacă s-a constatat existența unor dubii serioase privind conformitatea candidatului cu cerințele prevăzute la art. 8, care nu au fost înlăturate de către persoana evaluată (art.13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022).

După cum se menționează în Raportul Comisiei de la Veneția cu privire la verificarea integrității judecătorilor și procurorilor în Kosovo, „Într-un sistem de verificări prealabile de integritate, decizia de a nu recruta un candidat poate fi justificată în caz de simpla îndoială, pe baza unei evaluări a riscurilor. Cu toate acestea, decizia de a evalua negativ un deținător actual al postului ar trebui să fie legată de un indiciu de încălcare a legii, de exemplu avere inexplicabilă, chiar dacă nu poate fi dovedit dincolo de orice îndoială că această avere provine din surse ilegale”. Totodată, „În alte investigații, cum ar fi verificarea mai largă a integrității, sarcina probei se va realiza pe baza balanței probabilităților”. Comisia de la Veneția, CDL-AD(2022)011-e, Kosovo - Opinia referitoare la documentul de concept privind verificarea integrității judecătorilor și procurorilor și proiectul de amendamente la Constituție, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 131-a sesiune plenară (Veneția, 17-18 iunie 2022), §§10,9.

Inversarea sarcinii probei către candidat, odată ce organul de evaluare a identificat probleme de integritate, a fost considerată admisibilă de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, chiar și în verificarea integrității judecătorilor în exercițiu care își pot pierde funcțiile sau pot fi sancționați în alt mod ca consecință a evaluării. În cauza *Xhoxhaj contra Albaniei*, nr. 15227/19, §352, 31 mai 2021, Curtea a afirmat că „nu este per se arbitrar, în sensul aspectului „civil” al articolului 6 § 1 din Convenție, ca sarcina probei să revină reclamantului în procedura de verificare a integrității după ce CIC [Comisia Independentă de Calificare] a pus la dispoziție constatările preliminare rezultate în urma încheierii anchetei și a dat acces la probele din dosarul cauzei”.

În temeiul art. 5 alin. (1) din Regulamentul de evaluare al Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și

procurorilor, aprobat la 2 mai 2022 în temeiul Legii nr. 26/2022 (în continuare „Regulament de evaluare”), numai dacă un candidat întrunește pe deplin toți indicatorii, așa cum sunt definiți în art. 8 alin. (2) – (5) din Legea nr. 26/2022, se consideră că acesta corespunde criteriilor de „integritate etică și financiară”.

### *III. Evaluarea candidatei*

Comisia nu a avut dubii serioase cu privire la integritatea etică a candidatei, conform art. 8 alin. (1) - (2) din Legea nr. 26/2022. Candidata a fost întrebată în cadrul audierilor despre următorul aspect financiar:

#### *1. Sursa mijloacelor bănești pentru donații/transferuri de la soacra candidatei către soțul candidatei (2010 – 2011; 2016 – 2021)*

##### *a. Faptele*

În anul 2010, soțul candidatei a primit 5.000 EUR în numerar de la mama sa, în scopul construirii unei case de vacanță. În anul 2011, soțul candidatei a depus 57.500 EUR în contul său bancar de depozit. Ca răspuns la întrebările scrise ale Comisiei cu privire la sursa sumei de 57.500 EUR, candidata a explicat că 20.000 EUR au provenit din vânzarea unui apartament din mun. Chișinău și 37.500 EUR au provenit de la soacra candidatei.

Apartamentul din mun. Chișinău a fost vândut în anul 2011 pentru 331.374 MDL (estimativ 20.279 EUR). Soțul candidatei deținea o doime din acest apartament, o pătrime aparținând fratelui său și o pătrime aparținând mamei sale. Candidatei i s-a solicitat să explice de ce soțul ei a primit toată suma din tranzacția de vânzare, dacă deținea doar o doime din apartament. În răspunsurile scrise și în timpul audierilor, candidata a indicat că soacra și fratele soțului au contribuit cu partea lor din prețul de vânzare al apartamentului la construcția unei case de vacanță, unde va locui soacra candidatei când se va întoarce din străinătate.

Candidata a depus două declarații semnate de soacra ei și de fratele soțului său, care atestă că au renunțat la propriile cote-părți din prețul de vânzare al apartamentului și le-au dat soțului candidatei pentru a fi folosite la construcția casei de vacanță. În timpul audierilor candidata a indicat că soacra și fratele soțului au renunțat nu numai la cotele-părți din veniturile obținute de la vânzarea apartamentului, dar și la interesele acestora față de lotul de teren, pe care se află casa de vacanță, în favoarea soțului candidatei. Ea a explicat, de asemenea, că fratele soțului ei, care locuiește în străinătate, folosește casa de vacanță când vine în Republica Moldova.

În cadrul comunicării scrise cu candidata și în timpul audierilor, candidata a declarat că soacra ei a transmis 37.500 EUR fiului său în numerar pentru construcția casei de vacanță. Candidata a depus o declarație pe propria răspundere, semnată de soacra ei, care atestă că pe parcursul

perioadei în care a lucrat în străinătate, periodic, ea trimitea banii câștigați fiului pentru casa de vacanță și că ea, la întoarcere din străinătate, va locui la această adresă. Candidata a menționat, de asemenea, că soacra ei nu avea nevoie de bani în străinătate, unde locuiește din 2002. În cadrul audierilor, candidata a menționat că soacra ei a folosit diferite modalități pentru a transmite banii în Republica Moldova (prin autobuz de rută, aducând banii însăși ea, când venea acasă, de regulă, cu avionul). Candidata a presupus că soacra ei făcuse și transferuri bancare înainte de 2010, pentru că avea permis de muncă din anul 2002 și nu avea nevoie să țină banii la păstrare în străinătate. Candidata a explicat, de asemenea, că soțul ei a gestionat mijloacele bănești trimise de mama sa din anul 2007, când a preluat acest rol de la alți membri ai familiei.

Per total, în perioada 2010 – 2011, soțul candidatei a primit suma de 42.500 EUR de la mama sa în scopul construirii casei de vacanță.

Suplimentar, în perioada 2016 – 2021, soacra candidatei a trimis 73.215 EUR soțului candidatei prin intermediul transferurilor bancare. Din această sumă, 40.215 EUR erau destinați investițiilor în construcția și mobilarea casei de vacanță. Candidata și soțul ei au primit, de asemenea, unele sume nominale de la soacra candidatei la diferite sărbători familiale.

Ca răspuns la întrebările scrise și în timpul audierilor, cu referire la sursa mijloacelor bănești pentru donațiile de 42.500 EUR ale soacrei candidatei în perioada anilor 2010 – 2011, și 73.215 EUR în perioada anilor 2016 – 2021, candidata a furnizat un certificat de la Serviciul de Asigurări Sociale din statul european unde soacra ei lucrează. Conform acestui document, în perioada anilor 2002 – 2011, soacra candidatei a primit un venit brut total de 47.420 EUR. Conform aceluiași certificat, în perioada anilor 2012 – 2020, soacra candidatei a realizat un venit brut total de 112.636 EUR.

Candidata a fost întrebată cum soacra ei și-a acoperit cheltuielile de trai timp de nouă ani (2002 – 2011) dacă transferase fiului 42.500 EUR din veniturile sale totale de 47.420 EUR. Totodată, Comisia a întrebat cum soacra sa și-a acoperit cheltuielile de trai în perioada anilor 2012 – 2020, dacă transferase toate veniturile, cu excepția a 39.421 EUR.

În cadrul comunicării scrise cu candidata și în timpul audierilor, candidata a menționat că certificatul emis de Serviciul de Asigurări Sociale al statului european reflectă doar o parte din veniturile pe care soacra ei le-a obținut în străinătate. Ea a explicat că soacra ei a lucrat, inițial, fără contract de muncă, deoarece angajatorii nu doreau să-i facă contract. Ulterior, primul contract al soacrei sale nu reflecta salariul real pe care l-a primit. Conform candidatei, soacra ei a obținut venituri și înlocuind alți moldoveni, când erau în concediu. Suplimentar, soacra a lucrat și a fost remunerată pe ore, în zilele libere și de sărbători, obținând astfel venituri suplimentare la contractul său principal. O altă sursă a veniturilor soacrei candidatei, a fost pensia lunară de 399 MDL pe care a început să o primească din anul 2006 în Republica Moldova. Pensia ei lunară constituie, în prezent, circa 2.200 MDL. În cadrul audierilor, candidata a explicat că pensia nu se trimitea soacrei sale în străinătate și se acumula în Republica Moldova și, prin urmare, era folosită

doar când venea în țară. Soacra candidatei a început să primească pensia europeană lunară de 284 EUR în luna august 2020. În plus, candidata a declarat că, pe toată durata șederii sale în străinătate, soacra ei lucra în familii care îi asigurau cazare și acopereau alte cheltuieli de trai.

În timpul audierilor, candidata a declarat că construcția casei de vacanță a început în 2008 – 2009 și că familia ei locuiește acolo de la sfârșitul anului 2014. Candidata a prezentat planul construcției cu două etaje și o fotografie care arată două intrări separate ale casei de vacanță. Potrivit candidatei, o intrare este destinată soacrei și fratelui soțului candidatei, iar a doua intrare este pentru familia candidatei. De asemenea, ea a confirmat că în anul 2017, o doime din casa de vacanță fusese înregistrată pe numele candidatei și cealaltă doime pe numele soțului ei. În răspunsurile sale scrise către Comisie, candidata a furnizat dovezi și a confirmat în cadrul audierilor că lucrările de construcție și amenajarea casei de vacanță încă continuă. Candidata a explicat că casa a fost construită pe parcursul mai multor ani și, adițional la donațiile soacrei sale, au fost investite veniturile soțului și ale candidatei. Candidata a menționat că din cauza perioadei îndelungate a lucrărilor de construcție, era imposibil de estimat investițiile totale în casa de vacanță. Venitul net din salariu al candidatei și al soțului său în perioada 2007 – 2021 a însumat 5.299.455 MDL (estimativ 264.972 EUR).

#### *b. Cadrul normativ*

Pentru a stabili dacă candidata corespunde criteriului de integritate financiară, Comisiei trebuie să verifice dacă averea dobândită de către candidată în ultimii 15 ani corespunde veniturilor declarate, în temeiul art. 8 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 26/2022. În temeiul art. 8 alin. (5) lit. c) și d) din Legea nr. 26/2022, pentru evaluarea integrității financiare a candidatului, Comisia de asemenea, trebuie să verifice modul de dobândire a bunurilor aflate în proprietatea sau posesia candidatului ori a persoanelor specificate la art. 2 alin. (2), precum și cheltuielile legate de întreținerea acestor bunuri și sursele de venit ale candidatului și, după caz, ale persoanelor specificate la art. 2 alin. (2).

Conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 26/2022, în cadrul evaluării candidaților este verificată și averea persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și a persoanelor menționate la art. 33 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

“Persoană apropiată”, conform definiției din Legea nr. 133/2016, este soțul/soția, copilul, concubinul/concubina subiectului declarării, persoana aflată la întreținerea subiectului declarării, de asemenea persoana înrudită prin sânge sau prin adopție cu subiectului declarării (părinte, frate/soră, bunic/bunică, nepot/nepoată, unchi/mătușă) și persoana înrudită prin afinitate cu subiectul declarării (cumnat/cumnată, socru/soacră, ginere/noră).



### *c. Motivarea*

Comisiei îi revine obligația să verifice sursele de venit și modul de dobândire a bunurilor aflate în proprietatea sau posesia candidatei ori a membrilor de familie și persoanelor apropiate. De asemenea, Comisia trebuie să constate că averea candidatei dobândită în ultimii 15 ani corespunde veniturilor declarate.

În perioada anilor 2010 – 2011 și 2016 – 2021, soacra candidatei a transferat 115.715 EUR (42.500 EUR în numerar și 73.215 EUR prin transferuri bancare fiului ei - soțul candidatei. Din această sumă, 82.715 EUR au fost destinate pentru investiții în casa de vacanță, unde locuiește familia candidatei și, de asemenea, unde va locui soacra la întoarcere din străinătate (unde își are reședința și lucrează din anul 2002).

Candidata a furnizat un certificat eliberat de Serviciul de Asigurări Sociale al statutului european în care a lucrat soacra candidatei, indicând că, în perioada anilor 2002 – 2011, ea a declarat un venit brut total de 47.420 EUR și, în perioada anilor 2012 – 2020, un venit brut total de 112.636 EUR. Astfel, venitul oficial înregistrat al soacrei candidatei în perioada 2002 – 2011 a depășit cu 4.920 EUR suma mijloacelor bănești transferate de ea în perioada anilor 2010 – 2011. Comisia a reținut că veniturile obținute și declarate de soacra ei în perioada anilor 2012 – 2020 (112.636 EUR) au fost semnificativ mai mari decât suma mijloacelor financiare transferate de soacra candidatei în anii 2016 – 2021 (73.215 EUR). Candidata a furnizat, de asemenea, dovada că soacra ei a început să primească pensia în Republica Moldova în anul 2006 și pensia europeană, în anul 2020. În cadrul comunicării scrise și în timpul audierilor, candidata a declarat că soacra ei și-a acoperit costurile de trai în străinătate, cu venituri adiționale primite ca remunerație pentru munca suplimentară, pe lângă asistența oferită de angajatorii săi în forma de cazare și prin acoperirea altor costuri de trai. Deși în perioada anilor 2002 – 2011 soacra candidatei a rămas cu surse financiare destul de ne semnificative din veniturile sale, Comisia a luat în considerare că suma transferată era încă mai mică decât venitul oficial declarat și că era credibil că angajatorii ei îi asigurau adăpost și unele costuri de viață zilnice, în contextul caracterului muncii sale. Astfel, candidata a putut demonstra că soacra sa a avut venituri suficiente pentru a face donații/transferuri în valoare de 115.715 EUR în anii 2010 – 2021, și, de asemenea, pentru a-și acoperi costurile de trai într-unul dintre statele europene.

Pe lângă faptul că sursele de mijloace bănești erau legitime și documentate, Comisia a luat în considerare destinația acestor transferuri. O mare parte din aceste mijloace bănești, primite pe parcursul anilor, au fost pentru construcția casei de vacanță, unde soacra candidatei intenționează să locuiască când se va întoarce în Republica Moldova. Candidata a furnizat dovezi că casa de vacanță este divizată în două părți, sprijinind afirmația candidatei cu privire la utilizarea unei părți a casei de vacanță pentru soacra ei și pentru fratele soțului ei. Comisia a reținut faptul că imobilul este înregistrat pe numele candidatei și al soțului său, fapt nedeterminant în acest context. Mai mult, candidata a demonstrat că construcția și mobilarea casei de vacanță a început în 2008 – 2009 și continuă până în prezent. Candidata a explicat motivele pentru care familia sa s-a stabilit

cu traiul în casa de vacanță nefinalizată în 2014 și circumstanțele care au generat la extinderea perioadei de construcție. De asemenea, Comisia a reținut că în perioada de construcție a casei de vacanță, candidata și soțul ei au avut venituri semnificative din salarii, mijloace pe care le-au putut investi în construcție. Faptul că și-au investit veniturile treptat, pe măsură ce le câștigau, a explicat și de ce lucrările de construcție au fost tergiversate pe o perioadă lungă de timp.

În concluzie, Comisia a reținut că explicațiile candidatei, atât în scris, cât și în cadrul audierilor, au dovedit capacitatea soacrei sale de a efectua transferuri de 115.715 EUR în perioada anilor 2010-2021. Datorită explicațiilor consecvente și suficiente și a dovezilor prezentate, îndoielile Comisiei cu privire la sursa de mijloace bănești a soacrei candidatei au fost atenuate de candidată.

Având în vedere circumstanțele de mai sus, Comisia nu a constatat dubii serioase (art. 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022) cu privire la conformitatea candidatei cu criteriul de integritate financiară conform art. 8 alin. (4) lit. b) și alin. (5) lit. c) și d) din Legea nr. 26/2022 cu privire la sursa de mijloace bănești a soacrei sale pentru a transfera 115.715 EUR în perioada anilor 2010-2021 soțului candidatei, deoarece explicațiile detaliate ale candidatei au atenuat preocupările Comisiei cu privire la acest aspect.

#### *IV. Decizia*

În temeiul art. 8 alin. (1), (2) și (4) și art. 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022, Comisia a decis că candidata întrunește criteriile de integritate etică și financiară și, astfel, promovează evaluarea.

#### *V. Calea de atac și publicarea deciziei*

Conform art. 14 alin. (1) din Legea nr. 26/2022, decizia poate fi contestată de către candidatul evaluat în termen de 5 zile de la data recepționării deciziei motivate.

Conform art. 13 alin. (7) din Legea nr. 26/2022, decizia este transmisă prin email candidatului și instituției responsabile de organizarea alegerilor sau, după caz, a concursului, care în cazul dat este Academia de Științe a Moldovei. În cazul în care candidatul, în termen de 48 de ore de la momentul expedierii deciziei, nu notifică Comisia despre refuzul său privind publicarea, decizia se publică pe pagina web a Academiei de Științe a Moldovei în formă depersonalizată, cu excepția numelui și prenumelui candidatului, care rămân publice. Comisia va publica, de asemenea, decizia pe pagina sa web, în cazul în care candidatul nu se opune publicării.

Această decizie a fost adoptată în unanimitate de către toți membrii participanți ai Comisiei.

Decizia a fost întocmită în limba engleză și tradusă în limba română.

Semnătura:



Herman von HEBEL  
Președinte al Comisiei